



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ R-142/2025-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od suca Vladimira Šestaka kao predsjednika vijeća, sutkinje Sonje Celovec Trivanović kao članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i suca Vladimira Ferenčevića kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje Zagreb, Margaretska 3, OIB: 02958272670, zastupanog po punomoćniku po zaposlenju, protiv 1. tuženika Ivica Svetine iz Zagreba, Hlebinjska 19, OIB: 94854379043 i 2. tuženice Antee Prskalo iz Sesveta, Kašinska Cesta 55, OIB: 56241663403, radi utvrđenja ništetnosti, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2340/2022-61 od 24. srpnja 2025., u nejavnoj sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2026.,

presudio je

Prihvaća se kao osnovana žalba tužitelja i presuda Općinskog radnog suda u Zagrebu poslovni broj Pr-2340/2022-61 od 24. srpnja 2025. se preinačuje i sudi:

„Utvrđuje se da je Ugovor o radu, a kojeg su sklopili : SVETINA IVICA, Hlebinjska 19, 10000 Zagreb, OIB: 94854379043 i PRSKALO ANTEA, Kašinska 55, 10360 Sesvete, OIB: 56241663403 ništetan.“

Obrazloženje

1. Prvostupanjskom presudom odlučeno je tako da izreka u cijelosti glasi:

„Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrđuje se da je Ugovor o radu, a kojeg su sklopili : SVETINA IVICA, Hlebinjska 19, 10000 Zagreb, OIB: 94854379043 i PRSKALO ANTEA, Kašinska 55, 10360 Sesvete, OIB: 56241663403 ništetan."

2. Pravodobnom žalbom tužitelj pobija prvostupanjsku presudu zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavak 1. točka 1. do 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 155/23. – dalje: ZPP) s prijedlogom da prvostupanjski sud preinači

pobijanu prvostupanjsku presudu i usvoji tužbeni zahtjev tužitelja, podredno da ukine prvostupanjsku presudu i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba tužitelja je osnovana.

5. Ispitujući pobijanu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje povrede pazi ovaj drugostupanjski sud po službenoj dužnosti temeljem članka 365. stavak 2. ZPP-a, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da prvostupanjski sud nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

6. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za utvrđenjem ništetnim Ugovora o radu koji su sklopili 1. tuženik Ivica Svetina iz Zagreba i 2. tuženica Antea Prskalo iz Sesveta, a koji Ugovor o radu je sklopljen za razdoblje od 6. studenog 2019. do zaključno 8. studenog 2019., i za koji Ugovor o radu tužitelj tvrdi da je svrha navedenog Ugovora bila ostvarivanje prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja.

7. Tužitelj se u ovom postupku poziva na odredbu članka 122. stavak 4. Zakona o obveznom zdravstvenom osiguranju („Narodne novine“ broj 80/13., 137/13., 98/19., 33/23., 105/25.) a koja odredba navedenog članka propisuje da Zavod ima pravo u slučaju sumnje da se podnesena prijava, odnosno utvrđeni status osiguranika osnovom zaključenog ugovora o radu ne temelji na istom činjeničnom stanju i postojanju stvarnih okolnosti koje su osnova za stjecanje statusa u obveznom zdravstvenom stanju, odnosno da svrha zaključenog ugovora o radu nije bila obavljanje poslova u skladu s tim ugovorom već isključivo ostvarivanje prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja, Zavod ima pravo i obvezu na temelju provedene provjere iz stavka 1. ovog članka i prikupljenih dokaza pred nadležnim sudom osporavati tako zaključen ugovor o radu.

8. Prvostupanjski sud je u postupku proveo dokaz uvidom u isprave koje su stranke dostavile u spis, te je saslušao 1. tuženika, ocjenom provedenih dokaza prema odredbi članka 8. ZPP-a ocijenio iskaz 1. tuženika kao životan i uvjerljiv zaključujući da je 1. tuženik sa 2. tuženicom sklopio ugovor o radu jer je tuženiku trebala pomoć u kućanstvu oko brige za oca u skladu s otpusnim pismom iz kojeg proizlazi da je otac 1. tuženika bio visoke životne dobi i imao više zdravstvenih bolesti pa mu je trebala pomoć u kućanstvu.

9. Sukladno odredbi članka 10. Zakona o radu („Narodne novine“ broj: 93/14., 127/17., 98/19., 151/22. u daljnjem tekstu: ZR) radni odnos zasniva se ugovorom o radu. Nadalje, sukladno članku 8. stavak 4. ZR-a na sklapanje, valjanost, prestanak ili drugo pitanje u vezi s ugovorom o radu, kolektivnim ugovorom ili sporazumom sklopljenim između radničkog vijeća i poslodavca, a koje nije uređeno ovim ili drugim zakonom, primjenjuju se u skladu s naravi toga ugovora, opći propisi obveznoga prava.

10. Prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja zaključujući da tužitelj u postupku nije dokazao da je svrha zasnivanja radnog odnosa između 1. i 2. tuženika bila ostvarivanje prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja, jer tužitelj svoje navode nije potkrijepio niti jednim dokazom.

11. Ispitujući predmetni pravni posao sud ocjenjuje da predmetni ugovor nije ništetan pravni posao jer su stranke imale potrebnu stranačku i poslovnu sposobnost, da se ne radi o ugovoru za čije se sklapanje traži posebna zakonska forma koja eventualno ne bi bila ispunjena i da je činidba dopuštena, određena i dopuštena.

12. Osnovano žalbenim navodima tužitelj upućuje da svrha predmetnog ugovora o radu (koji je bio sklopljen na svega par dana) i koji se odnosi za razdoblje od 6. studenoga 2019. do 8. studenoga 2019. je bila ostvarivanje prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja, to stoga jer nakon što je 1. tuženik odjavio 2. tuženicu iz radnog odnosa, tada je 2. tuženica stekla status nezaposlene osobe i priznato joj je pravo na besplatno zdravstveno osiguranje, sukladno postojećim zakonskim propisima.

13. Činjenica zaključenja ugovora o radu na svega par dana ukazuje na nedopuštenost pobude, jer svrha sklapanja ugovora o radu nije bila zasnivanje radnog odnosa 2. tuženice kod 1. tuženika, već ostvarivanje prava na obvezno zdravstveno osiguranje, što predstavlja nedopuštenu činidbu protivno Zakonu o radu, a što ima za posljedicu ništetnost ugovora o radu.

14. Sukladno članku 322. stavak 1. Zakon o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23. u daljnjem tekstu: ZOO) ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

15. Naime, prema odredbi članka 273. stavak 1. ZOO-a ako je nedopuštena pobuda bitno utjecala na odluku jednog ugovaratelja da sklopi ugovor i ako je to drugi ugovaratelj znao ili morao znati, ugovor će biti bez učinka, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se odredba o nedopuštenosti činidbe primjenjuje i na pobude za sklapanje ugovora.

16. Prema odredbi članka 270. stavak 1. ZOO-a kada je činidba nemoguće, nedopuštena, neodređena ili neodrediva, ugovor je ništetan.

17. Člankom 271. ZOO-a je propisano da je činidba nedopuštena ako je protivna Ustavu RH, prisilnim propisima ili moralu društva.

18. Uslijed navedenog pogrešno prvostupanjski sud zaključuje da predmetni ugovor o radu nije ništetan, jer pravilnom primjenom materijalnog prava je utvrđeno da su ispunjene pretpostavke za ništetnost, a prema odredbi članka 270. stavak 1., članka 271., članka 273. stavak 2. i članka 322. stavak 1. ZOO-a.

19. Stoga je valjalo prihvatiti kao osnovane žalbene navode tužitelja, preinačiti pobijanu prvostupanjsku presudu primjenom odredbe članka 373.a ZPP-a.

20. Slijedom izloženog presuđeno je kao u izreci.

Bjelovar, 19. veljače 2026.

Predsjednik vijeća

Vladimir Šestak

Broj zapisa: **9-30883-a5b81**

Kontrolni broj: **009a5-c0a81-d58ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.